BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-973-8/22

Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja ED-DE SHINE d.o.o. Lukavac bez broja od 07.04.2022. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Obavještenje o rezultatu postupka broj 02-10-1840-A/22 od 23.03.2022. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine i Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 02-10-1770/22 od 21.03.2022. godine, u postupku javne nabave: Nabava usluge čišćenja i održavanja higijene prostorija J.P. "RAD" doo Lukavac u 2022.godini, ugovornog tijela JP Rad d.o.o. Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 12.05.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-1840/22 od 23.03.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JP Rad d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavu: Nabava usluge čišćenja i održavanja higijene prostorija J.P. "RAD" doo Lukavac u 2022.godini, za koji je Obavijest o nabavi broj 1329-7-2-20-3-21/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 04.03.2022. godine. Ponuditelj ED-DE SHINE d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju, Obavještenje o rezultatu postupka broj 02-10-1840-A/22 od 23.03.2022. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine i Zapisnik sa otvaranja

ponuda broj 02-10-1770/22 od 21.03.2022. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 14.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 25.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Žalbu izjavljujemo zbog bitnih povreda odredaba Zakona i sljedećih nepravilnosti:

I Postupak javnih nabavki po ovom tenderu je proveden koristeći pravila dva različita postupka na način da je dijelom proveden konkurentski a dijelom otvoreni postupak javnih nabavki. Konkurentski zahtjev kao model u postupku javnih nabavki primjenjuje se kod ugovora male vrijednosti. Vrijednost konkretnog tendera je 22.500,00 KM. Zakon o javnim nabavkama članom 53. stav 4 te članom 88. stav 2 propisuje da je ugovorni organ, prilikom pripreme konkurencijskog zahtjeva za dostavu ponuda, dužan koristiti model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija. Iz Tenderske dokumentacije (nadalje: TD) se može zaključiti da taj model nije korišten već je korišten pogrešan model, model tzv. „otvorenog postupka javne nabavke" za koji se koristi drugi model i za koji važe drugi članovi Zakona. Naslov tendera je da je to konkurentski zahtjev dok je sadržaj tendera i sam postupak proveden djelimično po odredbama Zakona koje važe za otvoreni postupak javne nabavke, a djelimično po odredbama koje važe za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda. To se vidi najviše iz sljedećeg činjeničnog stanja:

- TD u naslovu sadrži naziv konkurentski zahtjev te u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača stoji u Obrazloženju da je zahtjev za ponude dostavljen ponuđačima: (i) „ED-DE SHINE" d.o.o., (ii) „DELUX ekostil" d.o.o., i (iii) „AZOS" d.o.o.;
- TD je sačinjena na modelu dokumentacije koja se primjenjuje na „otvoreni postupak" umjesto da se sačini na modelu koji važi za „konkurentski zahtjev";
- u dodatku Zakonu, podzakonski akt u vidu UPUTSTVA za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članom 1 utvrđuje model standardne TD i obavezuje ugovorne organe da primijene te modele prilikom objave javnih tendera, što je u ovom postupku propušteno;
- ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, koja se prema modelu TD za konkurentski zahtjev sadrži naročito:

a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje KM bez uračunatog PDV-a

b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača;

d) Izjave ponuđača (pružaoca usluga) o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri) godine;

e) Izjave ponuđača o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže za izvršenje predmetnih usluga i, s tim u vezi, osiguranja kvaliteta;

f) Potvrde ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju (kontrolu) provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta (ponuđača), a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjera za kontrolu kvaliteta koje koristi (koje poduzima) privredni subjekt;
g) Izjave ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.
Za razliku od navedenog, u modelu za otvoreni postupak nabavki, pri definisanju tehničke specifikacije ugovorni organ treba samo da se koristi opštepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste na tržištu. Ova odredba pravi značajnu razliku pri tehničkim i profesionalnim sposobnostima ponuđača, koja je nas kao ponuđače dovela u nepovoljniji položaj jer ispunjavamo i te uvjete, za razliku od odabranog ponuđača, obzirom da smo firma koja se skoro 15 godina bavi isključivo i samo pružanjem usluga čišćenja, usluge čišćenja su naša pretežita djelatnost i naše reference, iskustvo i tehničke specifikacije i profesionalne sposobnosti su neprikosnovene. Dok se odabrani ponuđač pretežito bavi poslovima trgovanja nekretninama, mi kao ponuđač imamo i tehničke i profesionalne sposobnosti koje su iznad onih koje ima odabrani ponuđač. Upravo zato, za ponuđače su tehničke i profesionalne sposobnosti od izuzetnog značaja kod odabira najpovoljnijeg ponuđača odnosno ekonomski najpovoljnije ponude. Zbog opisanih propusta, provjera kvalifikacija ponuđača u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti nije pravilno i zakonito učinjena čime je napravljen propust koji je dozvolio da ponuđači koji nemaju tehničke i profesionalne sposobnosti budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač samo jer imaju registrovanu djelatnost čišćenja, što je apsolutno protivno principima javnih nabavki i suprotno je javnom interesu koji se postupkom javnih nabavki pokušava zaštititi. Odredbom člana 44. stav 1. Zakona propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, dok je stavom 2. propisano da ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uslove za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Pomenutom TD nije detaljno navedeno koji su to tehničke i profesionalne sposobnosti i kojim dokazima će se utvrđivati;
Korištenje pogrešnog modela tenderske dokumentacije te kombinovanje postupaka javnih nabavki, stvara nesigurnost za učesnike/ponuđače na javnom tenderu i zato predstavlja bitnu povredu Zakona zbog koje je potrebno u cijelosti tender poništiti i objaviti novi, u skladu sa važećim zakonima i na propisanim obrascima.
Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude i tender čini neprihvatljivim. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama, propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak, jeste razlog za

diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Isto važi i kada tenderskom dokumentacijom nije nikako tražen dokaz o ispunjenosti tehničkih i profesionalnih sposobnosti tj. kvalificiranosti ponuđača, odnosno ugovorni organ propusti da utvrdi sposobnost ponuđača da obavi poslove koji se tenderom traže. Tehnička i profesionalna sposobnost propisana za usluge članom 50 Zakona nije obuhvaćena tenderskom dokumentacijom niti su za nju traženi ni priloženi dokazi.
Dokaz:
- kopija Tenderske dokumentacije u prilogu na uvid;
- uvid u model TD na web stranici: https://www.iavnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/legislation

Ovdje se radi o bitnoj povredi Zakona u smislu neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom koja dovodi do povrede osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.
• u TD je pod profesionalnom sposobnošću navedeno da ponuđači ispunjavaju uvjete da imaju registrovanu djelatnost a to uopće nije predviđeno članom 50 kao tehnička i profesionalna sposobnost jer se djelatnost potvrđuje u skladu sa skroz drugim članom Zakona, tačnije članom 46 - sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Profesionalna sposobnost nije isto što i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti koja je sasvim druga kategorija javne nabavke i za to se traže posebni uvjeti i dostavljaju posebni dokazi za ispunjavanje, predviđeni članom 50 Zakona. Ugovorni organ nikako ne traži profesionalnu sposobnost, čime je učinjena bitna povreda Zakona.
II Nadalje, Zakon članom 63 stav 4 propisuje da će se prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćiti: a) naziv ponuđača; b) ukupna cijena navedena u ponudi; c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. U zapisniku br. 02- 10-1770/22 od 21.03.2022.g. nisu saopćeni potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude čime je učinjena bitna povreda Zakona. Potkriteriji nisu saopćeni ponuđačima prilikom otvaranja ponuda tek 5 dana nakon otvaranja ponuda, što je suprotno Zakonu.
III U obrascu za cijene ponude-robe nije bilo mjesta, nije data mogućnost da se posebno iskaže popust, a što je propisano kao obaveza članom 5 stav (3) UPUTSTVA za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
IV Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži zakonom obaveznu analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.
V Kriteriji za dodjelu ugovora su: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. U TD je navedeno da je to ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su navedeni samo cijena i rok plaćanja kao podkriteriji iako Zakon predviđa i kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

VI U dodatku gore opisanim bitnim povredama Zakona, koje su osnov za poništenje tendera, ističemo i druge relativne povrede Zakona koje nisu zanemarljive:
-u zapisniku o otvaranju ponuda i zapisniku o ocjeni ponuda, pod vrsta ugovora piše „robe" umjesto „usluge";
-u zapisniku o ocjeni ponuda ne stoji vrsta postupka javne nabavke (ovo se posebno odnosi na pitanje da li je sproveden otvoreni postupak ili konkurentski);
-zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača;
-zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača niti popis priloga uz zapisnik;
-u zapisniku o ocjeni ponuda ne stoji ni broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki; tenderska dokumentacija ne sadrži i neke manje bitne elemente ali koji su zakonom propisani kao obavezni, to su npr. navođenje oznake i naziva iz JRJN;
-cijena najpovoljnijeg ponuđača nije izražena slovima kako to zahtijeva čl. 14 stav (2) UPUTSTVA za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Zbog svega naprijed navedenog, predlažemo da ugovorni organ, nakon razmatranja svih navoda iz žalbe, utvrdi da je ona osnovana i da Rješenjem poništi postupak javne nabavke, te da o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen Zakonom o javnim nabavkama i u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, a u suprotnom, da u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da poništi Tendersku dokumentaciju br. 02-10-1451/22 od mart 2022, Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke br. 02-10-1840-A/22 od 23.03.2022. i zapisnik o ocjeni ponuda br, 02-10-1813/22 od 21,03,2022, g, te zapisnik sa otvaranja ponuda br, 02- 10-1770/22 od 21.03.2022.g.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prema članu 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se stoga ovaj rok samo primjenjuje kada se donosi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ne i na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača niti na bilo koji način osporio prihvatljivost ponude istog, no jeste na obavještenje o rezultatu postupka. Budući da je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-10-1840/22 od 23.03.2022. godine navedena pouka o pravnom lijeku (.. mogućnost izjave žalbe najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke..), u skladu sa članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni

glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), ugovorni organ će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH» broj:39/l4).

Svi žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj tenderske dokumentacije odbacuju se, budući da nisu izjavljeni blagovremeno u skladu sa odredbama člana 101. stav 1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. U predmetnom postupku podnosilac žalbe je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki e-Nabavke dana 07.03.2022. godine u 07 sati i 26 minuta (prilog Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača).

Dalje, žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj Zapisnika sa otvaranja ponuda također nisu izjavljeni blagovremeno kako je definisano odredbama člana 101. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama. Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen je svim ponuđačima 21.03.2022. godine u 14:51 sati elektronskim putem.

Ugovorni organ odbacuje navode žalitelja kao neosnovane i ističe da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i zahtjevima i kriterijima iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-973-4/22 od 18.04.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-973-5/22 od 18.04.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena

analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo provelo predmetni postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj 1329-7-2-20-3-21/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 04.03.2022. godine.
Žalitelj je predmetnu tendersku dokumentaciju preuzeo sa Portala javnih nabava dana 07.03.2022. godine.
Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo sačinilo Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 02-10-1770/22 od 21.03.2022. godine koji je dostavljen ponuditeljima, pa i žalitelju, putem e-maila istog dana, dakle 21.03.2022. godine.
Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine dostavljen je žalitelju dana 30.03.2022. godine, zajedno sa Obavještenjem o rezultatu postupka broj 02-10-1840-A/22 od 23.03.2022. godine i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-1840/22 od 23.03.2022. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran Vedox nekretnine d.o.o. Tuzla.

Žalitelj žalbom osporava tendersku dokumentaciju, navodeći da je sačinjena na modelu dokumentacije koja se primjenjuje za otvoreni postupak umjesto da je sačinjena na modelu koji važi za konkurentski zahtjev, da se u tenderskoj dokumentaciji taži da ponuditelji ispunjavaju uvjet da imaju registriranu djelatnost, a da to uopće nije predviđeno člankom 50. Zakona kao tehnička i profesionalna sposobnost, da ugovorno tijelo nikako ne taži profesionalnu sposobnost, čime je učinjena bitna povreda Zakona, da tenderskom dokumentacijom nije detaljno navedeno koje su to tehničke i profesionalne sposobnosti i kojim dokazima će se utvrđivati, osporava potkriterije utvrđene tenderskom dokumentacijom navodeći da su pored cijene i roka plaćanja zakonom predviđeni i drugi potkriteriji, da u Obrascu za cijenu ponude nije bilo mjesta da se posebno iskaže popust, suprotno članku 5. stavak (3) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, osporava Zapisnik sa otvaranju ponuda navodeći da prilikom otvaranja ponuda ponuditeljima nisu saopćeni potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude suprotno članku 64. stavak (4) Zakona, da u Zapisniku sa otvaranja ponuda pod vrstom ugovora piše „robe" umjesto „usluge".

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su Zakonom o javnim nabavama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe, gdje je člankom 101. propisano:
(1) Žalba se može izjaviti:
a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;
c) najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;

d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;
e) najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava.

Imajući u vidu da je u predmetnom postupku javne nabave donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-1840/22 od 23.03.2022. godine, ovo tijelo ističe da žalitelj ne može nakon dobijene obavijesti o rezultatima postupka osporavati odredbe tenderske dokumentacije i Zapisnik o otvaranju ponuda. Naime, Zakonom su jasno utvrđeni rokovi u kojima se može izjaviti žalba na tendersku dokumentaciju, pa ako je žalitelj imao primjedbi na odredbe tenderske dokumentacije i način na koji je sačinjena, istu je mogao osporavati u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN, a ne kroz žalbu od 07.04.2022. godine nakon što je zaprimio Obavijest o rezultatima postupka, kada su rokovi za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju istekli. Također, Zakonom su jasno utvrđeni i rokovi za izjavljivanje žalbe na Zapisnik o otvaranju ponuda, a žalitelj je Zapisnik o otvaranju ponuda zaprimio 21.03.2022. godine i propustio isti osporavati u roku od 10 dana od dana prijema Zapisnika, kako to propisuje članak 101. stavak (1) točka c) ZJN.
S obzirom da je žalitelj tek nakon dobijene Obavijesti o rezultatima postupka, izjavio žalbu kojom osporava tendersku dokumentaciju i Zapisnik o otvaranju ponuda, ovo tijelo ističe da je u skladu sa citiranim odredbama Zakona žalitelj kroz predmetnu žalbu izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije i ispitivanje zakonitosti Zapisnika o otvaranja ponuda, s obzirom da su rokovi za izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju i Zapisnik o otvaranju ponuda u momentu izjavljivanja predmetne žalbe istekli. Stoga se navodi žalitelja kojima osporava tendersku dokumentaciju i Zapisnik o otvaranju ponuda i kojima traži ispitivanje i da li su sačinjeni u skladu sa Zakonom, odbijaju kao **neutemeljeni**.

U vezi sa navodom žalitelja da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži zakonom obaveznu analizu ponuda, odnosno analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti, analitički prikaz traženih dostavljenih dokaza na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje ponuditelja, niti popis priloga uz zapisnik, da pod vrstom ugovora piše „robe" umjesto „usluge", da ne sadrži oznaku vrste postupka, niti broj obavještenja o nabavi sa Portala javnih nabava, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine utvrdilo da je u istom naveden broj i datum donošenja Zapisnika, navedeno je da je donesen na temelju članka 65. stavak (2) ZJN, naziv postupka javne nabave, vrsta postupka robe, ali je u odjeljku ispod naveden naziv i oznaka iz JRJN 902910000-9 usluge čišćenja, točan broj obavijesti o nabavi, broj Zapisnika o otvaranju ponuda, podaci o komisiji za javnu nabavu, podaci o pristiglim ponudama (broj protokola i datum prijema kod ugovornog tijela), nazivi ponuditelja koji su dostavili ponude, da li su koverte ispravno zapečaćene, ukupna cijena ponuda bez PDV-a, naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena neprihvatljivom i razlozi za isključenje, dodjela bodova po potkriterijima, rang lista ocijenjenih ponuda, naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom i cijena najpovoljnije ponude bez PDV-a i ukupna cijena sa PDV-om.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 65. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da nakon ocjene ponuda, ugovorno tijelo dužno je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog tijela;

b) predmet javne nabave;

c) naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;

f) naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe Zakona, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**, kako Zapisnik o ocjeni ponuda sadrži sve elemente propisane člankom 65. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te stoga podaci za koje žalitelj navodi da nedostaju nisu od utjecaja na drugačije rješenje stvari, s obzirom da iz podataka iz Zapisnika nesporno proizilazi o kojem postupku javne nabave je riječ, jasno su navedeni nazivi ponuditelja koji su dostavili ponude, razlozi za isključenje ponude koja je ocijenjena neprihvatljivom, nesporno se može zaključiti koji su razlozi za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, kao i cijena njegove ponude, odnosno vrijednost ugovora.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Vedox nekretnine d.o.o. Tuzla navodeći da cijena ponude nije izražena slovima kako je to propisano člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ovo tijelo je uvidom u točku 4.5. Tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom, između ostalog, propisano:

- Cijena ponude se piše brojevima i slovima.

Također, člankom 14. Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da:

(1) Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u TD.

(2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da isti niti u jednom dijelu ponude gdje je zahtijevano upisivanje cijene nije upisao cijenu ponude slovima (npr. u Obrascu za ponudu, ili u Obrascu za cijenu ponude, ili u Nacrtu ugovora).

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe tenderske dokumentacije i Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa člankom 14. stavak (2) Naputka, kao ni u skladu sa točkom 4.5. TD, koja propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima, a što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, koji propisuje da je ponuditelj prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-10-1840/22 od 23.03.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 02-10-1813/22 od 21.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima z oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- ED – DE SHNE d.o.o. Lukavac
- JP Rad d.o.o. Lukavac
- Vedox nekretnine d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a